BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3389-7/21
Mostar: 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***INEL-MED d.o.o. Mostar,*** izjavljenu na Rješenje broj: 32-04-7461-2/21 od 22.11.2021.godine, ugovornog organa ***JU Kantonalna bolnica Zenica,*** u Otvorenom postupku objavljena putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-287-3-274/21 od 21.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka i ugradnja medicinske opreme REVERZNA OSMOZA 1000 l/h SA PREDTRETMANOM VODE – VISOKO za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak javne nabavke, tender br. 11- 60/21)"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 30.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ***INEL-MED d.o.o. Mostar,*** izjavljenu na Rješenje broj: 32-04-7461-2/21 od 22.11.2021.godine, ugovornog organa ***JU Kantonalna bolnica Zenica,*** u predmetu nabavke: *„Nabavka i ugradnja medicinske opreme REVERZNA OSMOZA 1000 l/h SA PREDTRETMANOM VODE – VISOKO za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica"* ***i poništavaju se Rješenje broj: 32-04-7187-2/21 od 15.11.2021 godine i Rješenje broj: 32-04-7461-2/21 od 22.11 2021. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje, u fazu postupanja po žalbi na Rješenje broj: 32-02-6780-2/21 od 29.10 2021. godine.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JU Kantonalna bolnica Zenica*** *(u daljnjem tekstu: ugovorni organ)* u Otvorenom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-287-3-274/21 od 21.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka i ugradnja medicinske opreme REVERZNA*

OSMOZA 1000 l/h SA PREDTRETMANOM VODE – VISOKO za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak javne nabavke, tender br. 11- 60/21)", donio je - Rješenje broj: 32-04-7461-2/21 od 22.11.2021.godine, kojim je Ugovorni organ djelomično uvažio žalbu učesnika u postupku - Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo i predmetni postupak poništio. Nezadovoljan takvim Rješenjem, žalbu na istu izjavio je ponuđač ***INEL-MED d.o.o. Mostar*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.12.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.12.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu s odredbom članka 100. st. 4. Zakona o javnim nabavama i poukom o pravnom lijeku, pravovremeno izjavio žalbu na Rješenje broj: 32-04-7461-2/21 od 22.11.2021. godine, a sve vezano za postupak javne nabave *Reverzne osmoze 10001/h sa pred tretmanom vode - visoko za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-60/21),* za koji je obavijest o nabavi objavljena na Portalu JN - broj obavijesti 669-1-1-287-3-274/21 od 21.09.2021 godine.

Predmetno Rješenje zaprimili smo dana 23.11.2021. godine, na što ukazujemo radi dokazivanja pravovremenosti žalbe.

Rješenjem protiv kojeg ulažemo žalbu Ugovorno tijelo je djelomično uvažilo žalbu učesnika u postupku- Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo i predmetni postupak poništilo.

Radi potpunog razumijevanja najprije navodimo tok događaja koji su prethodili Rješenju protiv kojeg ulažemo ovu žalbu, a svi dokazi o tome se nalaze u spisu koji je ugovorno tijelo dužno dostaviti Uredu skupa sa ovom žalbom.

Nakon raspisanog javnog poziva i završene procedure otvaranja, pa zatim pregleda i ocjene ponuda ugovorno tijelo je ***donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - Odluka broj: 32-02-6584/21 od 14.10.2021 godine kojom je ugovor dodijelilo nama***, a ponudu učesnika u postupku ***Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo odbacilo je kao neprihvatljivu budući da nije dostavio potvrde o uspješno izvršenom ugovoru koje su tražene tenderskom dokumentacijom.***

Zatim Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu protiv ove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Dalje, Ugovorno tijelo, potpuno pogrešno i suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama donosi Rješenje broj: 32-02-6780-2/21 od 29.10 2021. godine gdje žalbu Fresenijusa usvaja kao djelomično osnovanu (žalbeni navodi pod točkom 1) u kojem navodi da je naknadno provjeravalo ***jesu li ugovori navedeni u „referenc listi" uspješno izvršeni, iako traženih potvrda***

nema u ponudi, te je navodno dobilo odgovore da su uspješno izvršeni, zbog čega se ponudu Freseniusa sada proglašava prihvatljivom.

Time ugovorno tijelo krši odredbe Zakona o javnim nabavama kao i ustaljene stavove da se može tražiti pojašnjene nekog dokumenta koji stoji u ponudi ako je eventualno nešto nejasno a da ne može naknadno pribavljati dokaze koji su trebale biti u ponudi. ***Dakle, potvrda nema u ponudi, a izričito su tražene!***

Protiv ovog Rješenja mi smo pravovremeno uložili žalbu u kojoj smo jasno naveli da zbog nesporne činjenice, zahtjevi iz tenderske dokumentacije da potvrde o uspješno izvršenim ugovorima nisu dostavljene u ponudi, ***nije moguće naknadno se raspitivati jer to predstavlja dopunu ponude i izravno pogodovanje ponuditelju koji je dostavio nepotpunu ponudu.***

Postupajući po ovoj žalbi Ugovorno tijelo donosi Rješenje broj: 32-02-7187-2/21 od 22.11.2021 godine, kojim našu žalbu ***„usvaja kao osnovanu u cijelosti"***, te poništava prethodno Rješenje 32-02-6780-2/21 od 29.10.2021 godine, i navodi da će nakon pravomoćnosti nama dati ugovor.

Protiv ovog rješenja Fresenius ulaže novu žalbu, koju ugovorno tijelo djelomično uvažava i donosi Rješenje broj: 32-02-7461-2/21 od 22.11.2021. godine i postupak poništava.

Sada mi protiv ovog rješenja ulažemo ovu žalbu zbog bitnih povreda postupka i bitnih povreda i pogrešne primjene zakona o javnim nabavama.

Bitne povrede postupka

Predmetno Rješenje je nerazumljivo, konfuzno i nejasno, nisu dani jasni razlozi prihvaćanja pojedinih žalbenih navoda prethodnog žalitelja Fresenius, ***te razlozi poništenja postupka nisu jasni.*** Obrazloženje je nepotpuno i konfuzno i u suprotnosti sa izrekom/dispozitivom.

Naime, u dispozitivu je navedeno da se žalba „nezadovoljnog ponuđača-žalitelja, Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo, usvaja se kao djelomično osnovana (žalbeni navodi u pogledu poništenja postupka) ***dok se u ostalom dijelu žalba odbacuje kao neosnovana*** (žalbeni navodi u pogledu kvalifikacije i ponuda ponuđača).

Dakle, proističe da ugovorno tijelo smatra neosnovanim žalbene navode u pogledu, kako navodi, kvalifikacije i ponuda ponuđača, što znači da je naša ponuda prihvatljiva kao što je ranije utvrđeno, a ponuda tadašnjeg žalitelja Fresenius neprihvatljiva, što je također ranije utvrđeno. Međutim, ugovorno tijelo sada „poništava postupak" iako očito ima prihvatljivu ponudu tj. našu ponudu. Iz rješenja protiv kojeg ulažemo ovu žalbu, ali i iz prethodnih odluka i rješenja koja se nalaze u spisu i koja smo naprijed nabrojali ***nikada nije navedeno niti je bilo sporno da je naša ponuda prihvatljiva.***

U svemu tome vidimo bitne povrede postupka zbog kojih je predmetno rješenje neodrživo.

Povrede Zakona o javnim nabavama

Pored naprijed navedeni nezakonitosti iz naprijed navedenog tijeka događaja odnosno prethodnih odluka i rješenja po žalbama vidljivo je da je učesnik u postupku Fresenius pravovremeno dobio prvu odluku kojom je ugovor dodijeljen nama, a njegova ponuda proglašena neprihvatljivom. Međutim, kad je ugovorno tijelo uvažilo žalbu u pogledu njegove ponude (neovisno je li pravilno ili nije) a odbilo navode u pogledu navodne neprihvatljivosti naše ponude (žalbeni navodi pod točkom 2) isti je propustio izjaviti posebnu žalbu Uredu u skladu sa člankom 100. st. 4., nego to čini naknadno - kada smo mi ukazivali da postupanje ugovornog tijela kojim je provjeravao ugovore predstavljaju dopunu ponude, a ne pojašnjenje, te je ugovorno tijelo ugovor ponovno dodijelilo nama.

Stoga je žalba žalitelja Fresenius bila nedopuštena u dijelu u kojem sada naknadno osporava prihvatljivost naše ponude, i to po pravilu ***„res iudicata"*** o našoj ponudi je već ranije odlučeno a on se propustio tada žaliti. Temeljem prednjeg, žalbene navode po pitanju naše ponude valjalo je odbaciti kao nedopuštene u smislu članka 100. st. 2. Zakona o javnim nabavama u vezi s člankom 101. st. (6) istog Zakona. Ugovorno tijelo to propušta učiniti iako je to moralo budući da je moralo najprije ispitati procesne pretpostavke, a tek onda ako su eventualno iste ispunjene, upuštati se u meritum žalbenih navoda po ovom pitanju.

Nadalje, u dispozitivu se navodi da se žalbeni navodi Freseniusa u pogledu kvalifikacije i ponuda ponuđača smatraju neosnovanim, a postupak se ipak poništava!

U obrazloženju nema razloga poništenja nit se navodi kako je moguće da se postupak poništi a ugovorno tijelo očito ima jednu prihvatljivu ponudu, tj. našu. Ranije smo dokazali da ugovorno tijelo ne može „oživjeti" ponudu na način da pita primatelje je li ugovor dobro izvršen, a u ponudi nema potvrda iako su izričito tražene, i da to predstavlja dopunu ponude što je apsolutno nedopušteno.

U uvodu Rješenja navodi se da se postupak poništava na osnovu čl. 100. Zakona o javnim nabavama. Međutim, pored navedenih nepravilnosti, rješenje je posebno nezakonito što razloge poništenja ne navodi - samo paušalno navođenje da su *„osnovani žalbeni navodi Freseniusa koji se odnose na poništenje"* Zakon o javnim nabavama ne poznaje.

Dakle, ugovorno tijelo je moglo ovaj postupak poništiti, bilo povodom žalbe na TD, odluku ili rješenje, bilo povodom nečega drugoga, samo iz razloga predviđenih u članku 69. st. 2. ZJN. (od a) do e).

Stavkom 3. ovog članka propisano je kada ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave: *samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Razlog poništenja postupka ne može se podvesti ni pod ovu odredbu (koja govori o otkazivanju).*

Stoga ukazujemo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke moralo dati argumente zašto smatra da ima pravo poništiti postupak, šta to nije bilo pod njegovom kontrolom - moralo je znati da postoji mogućnost žalbe i to očekivati. Člankom 69. nigdje nije predviđeno da se postupak

može poništiti ako se ima prihvatljiva ponuda, a ovdje je očito da je naša ponuda prihvatljiva i to je već ranije utvrđeno.

Ovakvo činjenično stanje ne može se podvesti niti pod jednu odredbu Zakona o javnim nabavama koje dopušta poništenje postupka.

Sama odluka nije sačinjena u skladu sa pozitivnim propisima, nedostaje argumentirano i razumno obrazloženje. Ovako obrazloženje kakvo je navedeno je nepotpuno i isto je u suprotnosti s izrekom, navedeno da rješenje stupa na snagu danom donošenja - a postoji pravo žalbe itd.

Iz predmetnog rješenja može se zaključiti ne samo grube povrede Zakona o upravnom postupku, Zakona o javnim nabavama, nego i elementarno nepoznavanje propisa. Ako nije nepoznavanje propisa, onda je gruba i zla namjera. Nije naša krivica što ovi nisu dostavili tražene dokumente sukladno zahtjevima, da jesu njihova ponuda bi bila prihvatljiva, ovako na sve načine pokušavaju da opstruiraju nabavku, žao nam je, ali stvar je jednostavna ili jeste ili niste ispunili-zadovoljili traženo.

Svaki dalji komentar je suvišan, osim što je očito da ugovorno tijelo sačinilo niz propusta i nezakonitosti, a nama je nanesena šteta.

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da se ova žalba uvaži, da se predmetno rješenje poništi, da se prethodna žalba Fresenlusa odbaci kao nedopuštena ili podredno da se njegova ponuda smatra neprihvatljivom i žalba odbije, te da se postupak nastavi u skladu sa zakonom o javnim nabavama te da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je 29.11.2021. godine putem glavnog protokola Bolnice zaprimljena žalba ponuđača „INEL-MED" D.O.O. MOSTAR, protokolisana pod brojem: 32-04-7609/21, kojom se žalilac obratio JU Kantonalna bolnica Zenica sa žalbom na Rješenje JU Kantonalna bolnica Zenica, broj 32-02-7461-2/21 od 22.11.2021.g., doneseno u postupku po žalbi nezadovoljnog ponuđača „FRESENIUS MEDICAL CARE BH" D.O.O. SARAJEVO broj: 32-04-7461/21 od 19.11.2021.g., u postupku nabavke robe, *reverzna osmoza 10001/h sa predtretmanom vode - visoko za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica* (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-60/21).

Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrđivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Žalba je dopuštena u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, a podnesena je od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača-direktora, Mire Tadić, potpisana i ovjerena pečatom žalitelja, te je dakle podnesena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Podnosilac žalbe je Rješenje JU Kantonalna bolnica Zenica, broj: 32-02-7461-2/21 od 22.11.2021.god. zaprimio dana 23.11.2021.god. elektronski. putem službenog maila ponuđača.

Član 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 100. st 3. Zakona o javnim nabavkama, propisan je rok za izjavljivanje žalbe na rješenje i to najkasnije 5 dana po prijemu rješenja, URŽ-u, putem ugovornog organa.

Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 28.11.2021.g. (nedjelja), a žalba je izjavljena putem pošte i zaprimljena dana 29.11.2021.g. (putem protokola Bolnice) znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, obzirom da je zadnji dan roka bio neradni dan ugovornog organa (nedjelja), te je ista blagovremena.

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom dana 01.12.2021. godine, sa početkom u 10,00 sati, a nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, utvrđeno je sljedeće:

1) Komisija je nakon pažljivog razmatranja svih žalbenih navoda, svih provedenih radnji u postupku nabavke, utvrdila da su svi žalbeni navodi već ranije istaknuti od strane žalitelja u dosadašnjem postupku tj. u žalbi od 10.11.2021.g. i da se isti ponavljaju u predmetnoj žalbi, odnosno da su navedeni žalbeni razlozi žalitelja već u ranijim aktima ugovornog organa u cjelosti neosnovani,

2) Komisija ostaje kod stava u Rješenju broj.32-04-7461-2/21 od 22.11.2021.g., da je potrebno predmetni postupak poništiti, obzirom da je u žalbama od strane Fresnius Medical Care BH doo Sarajevo i inel Med doo Mostar, ***ukazano na nedostake u ponudama od strane oba ponuđača u pogledu dokaza traženih u tački 10.4.pod c) TD-tehničke sposobnosti kandidata iz član 48. i 49. ZJN BiH (dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora), a koji su detaljno opisani u žalbama ponuđača (kopije žalbi u prilogu), zbog čega se ponude oba ponuđača mogu ocijeniti kao neprihvatljivim za ugovorni organ, i zbog čega je potrebno poništiti predmetni postupak javne nabavke.***

3) Komisija smatra da žalbu žalitelja Inel-Med doo Mostar, broj 32-04-7609 od 29.11.2021.god., izjavljenu na Rješenje JU KB Zenica, broj 32-02-7461-2/21 od 29.11.2021.g., doneseno u postupku javne nabavke robe-reverzna osmoza 10001/h sa predtretmanom vode-Visoko za potrebe Odjela interne medicine sa hemodijalizom JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-60/21), na osnovu člana 100.st.5 Zakona o javnim nabavkama BiH (SI.novine BiH, broj) treba odbiti kao neosnovanu. Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. st.5.ZJN ista će biti proslijeđena Uredu za razmatrenje žalbi Bosne i Hercegovine sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predviđenom roku.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio Odgovor na Izjašanjenje ugovornog organa, te ističe da se koristi pravom iz članka 94. st. (3) ZJN prema kojem svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o

glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi, te se u daljem tekstu izjašnjavamo o navodima ugovornog tijela koje je naveo u svome izjašnjenju/odgovoru na žalbu.

Izjašnjenje ugovornog tijela smatramo potpuno neosnovanim, a našu žalbu i dalje smatramo apsolutno osnovanom. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ističemo i napominjemo sljedeće.

Ugovorno tijelo na nekoliko stranica prepisuje naše žalbene navode, ali se precizno ne očituje ni po jednom od navoda, nego na kraju daje nekoliko paušalnih stavova da je žalba neosnovana bez preciznog izjašnjenja ili demantiranja bilo kojeg on navoda.

Ovo je naravno posljedica nedostatka argumenata da se navodi ospore jer su u potpunosti osnovani.

Na kraju izjašnjenja - na zadnjoj stranici akta ugovornog tijela pod 1)., 2, i 3) Ugovorno tijelo daje paušalne i neprecizne odgovore tako da ih nije moguće specijalno ni komentirati jer se ne odnose niti na jedan naš konkretni žalbeni navod.

Ugovorno tijelo samo navodi da je nakon navodno *„pažljivo razmatranja svih žalbenih navoda svih provedenih radnji..."* bili navodno ranije istaknuti i da se isti, kako navodi, ponavljaju i da su navodno već bili u ranijim aktima ugovornog organa te da su stoga neosnovani!

Ovo je potpuno nerazumljivo i kontradiktorno.

U žalbi koja je predmet razmatranja u ovom postupku ukazivali smo na nezakonitosti žalbom osporavamo.

Pod 2) navodi da *„Komisija ostaje pri svome rješenju"* i opet paušalno navodi da je postupak potrebno poništiti ***jer je navodno u žalbama Fresenius Medical Care i Inel med ukazano na nedostatke u ponudama od strane oba ponuđača, a koji su, kako navodi, detaljno opisani u žalbama.*** I ovaj navod je nerazumljiv jer ugovorni organ opet ne osporava konkretne naše navode, zašto smatra da naša ponuda nije ispravna ili zašto smatra da pojedini navod u žalbi nije osnovan i kakve dokaze i argumente ima za to.

Obzirom da argumenata nema, opet je očito da su navodi osnovani. Isto tako pod 3). ugovorno tijelo opet navodi samo da žalbu treba odbiti kao neosnovanu, te opet ne daje bilo kakve razloge za to!

Iz svega je vidljivo da naša ponuda u svemu zadovoljava tražene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, a da ponuda Fresenijus Medical care d.o.o ne zadovoljava propisane zahtjeve iz tenderske dokumentacije i da ugovorno tijelo sve čini kako bi ovog ponuđača oživio i prihvatio njegovu ponudu, kada to nije uspio, onda poništava cijeli postupak nabavke opet sa ciljem da istom u ponovnom postupku da novu šansu. Očigledno je da će se postupci poništavati sve dok Fresenijus ne dostavi ispravnu ponudu. Smatramo ove napomene dovoljnim, a u svemu ostalome ostajemo pri navodima i dokazima iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj ***INEL-MED d.o.o. Mostar*** uložio žalbu na Rješenje broj: 32-04-7461-2/21 od 22.11.2021. godine, tj. na ***Rješenje u kojem je Ugovorni organ djelomično uvažio žalbu učesnika u postupku - Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo i predmetni postupak poništio.***

Zbog detaljne analize žalbenih navoda, ovaj organ će utvrditi hronološki tok događaja koji su prethodili Rješenju protiv kojeg je uložena žalba.

Nakon raspisanog javnog poziva i završene procedure otvaranja, pa zatim pregleda i ocjene ponuda ugovorni organ je ***donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - Odluka broj: 32-02-6584/21 od 14.10.2021 godine kojom je ugovor dodijelilo žalitelju***, a ponudu učesnika u postupku ***Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo odbacilo je kao neprihvatljivu budući da nije dostavio potvrde o uspješno izvršenom ugovoru koje su tražene tenderskom dokumentacijom.***

Zatim Fresenius Medical Care d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 32-02-6584/21 od 14.10.2021 godine

Dalje, Ugovorni organ, potom donosi Rješenje broj: 32-02-6780-2/21 od 29.10 2021. godine, gdje žalbu Fresenijus Medical Care d.o.o. Sarajevo usvaja kao djelomično osnovanu (žalbeni navodi pod točkom 1) u kojem navodi da je naknadno provjeravano ***jesu li ugovori navedeni u „referenc listi" uspješno izvršeni, iako traženih potvrda nema u ponudi, te je prema obrazloženju Ugovornog organa dobio odgovore da su uspješno izvršeni, zbog čega se ponudu Fresenijus Medical Care d.o.o. Sarajevo proglašava prihvatljivom,*** **te u ovom Rješenju ostavlja pravnu pouku** ***„da se protiv predmetnog Rješenja može uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od 5 dana od dana zaprimanja Rješenja."***

Žalitelj ističe da ugovorni organ krši odredbe Zakona o javnim nabavama kao i ustaljene stavove da se može tražiti pojašnjene nekog dokumenta koji stoji u ponudi ako je eventualno

nešto nejasno, a da ne može naknadno pribavljati dokaze koji su trebale biti u ponudi. ***Dakle, potvrda nema u ponudi, a izričito su tražene!***

Protiv Rješenja broj: 32-02-6780-2/21 od 29.10 2021. godine žalitelj je blagovremeno uložio žalbu u kojoj navodi da zbog nesporne činjenice, ***zahtjevi iz tenderske dokumentacije da potvrde o uspješno izvršenim ugovorima nisu dostavljene u ponudi, nije moguće naknadno se raspitivati, jer to predstavlja dopunu ponude i izravno pogodovanje ponuditelju koji je dostavio nepotpunu ponudu.***

Dalje, postupajući po žalbi ***INEL-MED d.o.o. Mostar,*** Ugovorni organ donosi ponovo ***Rješenje broj: 32-04-7187-2/21 od 15.11.2021 godine,*** kojim žalbu ***INEL-MED d.o.o. Mostar „usvaja kao osnovanu u cijelosti"***, te poništava prethodno ***Rješenje 32-02-6780-2/21 od 29.10.2021 godine***, i navodi da će nakon pravosnažnosti ugovor dodjelit žalitelju, ***što nikako nije mogao da uradi, već je Ugvorni organ trebao zastati sa postupkom i žalbu prosljediti URŽ-u kako je to i propisao u pravoj pouci svog Rješenja.***

Protiv ovog Rješenje broj: 32-04-7187-2/21 od 15.11.2021 godine, Fresenijus Medical Care d.o.o. Sarajevo ulaže novu žalbu, koju ugovorni organ ponovo djelomično uvažava i donosi novo Rješenje broj: 32-04-7461-2/21 od 22.11 2021. godine i postupak poništava.

Dalje, ponovo žalitelj ***INEL-MED d.o.o. Mostar, sada*** protiv ***Rješenja broj: 32-04-7461-2/21 od 22.11 2021. godine*** ulaže žalbu zbog bitnih povreda postupka i bitnih povreda i pogrešne primjene zakona o javnim nabavama, ***te se postupak konačno nastavlja pred Uredom za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar.***

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da sve navedeno upućuje da je ugovorni organ povrijedio osnovno pravilo o kojem treba voditi računa svaki organ, a to je da svaki organ, pazi na nadležnost za rješavanje, s obzirom da se radi o važnom pravilu postupka.

Prema odredbi čl.100 Zakona o javnim nabavkama BIH, jasno je da je ugovorni organ nadležan za postupanje po žalbi, ali da je pri tome, nadležnost ugovornog organa za postupanje jasno propisana i to po žalbi koju ugovorni organ, procjenjuje procesno, a po ispunjenju procesnih pretpostavki i meritorno, ***shodno propisanom postupku ugovornog organa povodom žalbe, shodno čl.100 Zakona, dok je pri tome, predmetnom odredbom jasno propisan instancioni nadzor drugostepenog organa.***

Pri tome treba napomenuti da je usvojeno pravilo da organ koji rješava u upravnim stvarima, ***mora da pazi na nadležnost za rješavanje tokom vođenja postupka***, koja je određena

propisom, a dužnost svakog organa je da pazi na svoju nadležnost, s obzirom da povreda odredbe o nadležnosti. predstavlja razlog za neodrživost takve odluke na snazi.

Jedno od bitnih obilježja čl.100 st. 3 i 4 Zakona jeste da se izjavljivanjem žalbe na odluku donesenu u prvostepenom postupku prenosi na drugostepeni organ, odnosno organ nadležan za odlučivanje o žalbi/devolutivno djelovanje žalbe, jer je predmetnim članom afirmisana dvostepenost, kao važan pravni instrumentarij pri zaštiti prava i pravnog interesa stranaka u postupku.

U konkretnom slučaju, ponovnim odlučivanjem po žalbi o kojoj je nadležnost za rješavanje shodno izričitoj zakonskoj odredbi, imao drugostepeni organ, predstavlja povredu propisa o nadležnosti, shodno kojoj nastupa pravna posljedica, koja se očituje nepravilnim donošenjem Riješenja, a što rezultira apsolutnom povredom pravila postupka, te su ista pravno neodrživa.

Stoga, kako je ovaj organ utvrdio propust nenadležnosti, ocijenio je potrebnim poništiti donesena Rješenja ne pristupajući meritornom rješavanju podnesene žalbe.

Naime ugovorni organ nakon što je donio rješenje Rješenje broj. 32-02-6780-2/21 od 29.10 2021. godine ***isti nije mogao daljnje postupati po žalbama jer su daljnja postupanja u nadležnosti drugostepenog organa.***

Dakle, prioritetno je otkloniti pravne posljedice i dejstva koje su nastupile povredom pravila nadležnosti, pa se u takvim okolnostima ne radi o ispunjenosti uslova za meritorno rješavanje .

U vezi sa prednjim, treba dalje naglasiti da je ugovorni organ usljed povrede nadležnosti, propuštanjem dostavljanja predmetne žalbe drugostepenom organu, bitno otežao pokretanje i provođenje postupka pravne zaštite, ***pa je ovaj organ stim u vezi poništio sve radnje ugovornog organa za koje isti nije bio nadležan, te predmet vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje u fazu rješavanja po žalbi na Rješenje broj: 32-02-6780-2/21 od 29.10 2021. godine.***

Dalje, ovaj organ se neće upuštati u relevantnost drugih žalbenih navoda iz predmetne žalbe u pogledu sadržaja i analize donešenog Rješenja (njegovog dispozitiva i obrazloženja), jer je Ugovorni organ mnogo ranije prekoračio svoje ovlasti upuštajući se u daljnje meritorno rješavanje po ranijim žalbama, već je isti trebao već kod prve žalbe na Rješenje broj: 32-02-6780-2/21 od 29.10 2021. godine, cjelokupan predmet privremeno obustaviti, zbog suspenzivnog dejstva žalbe, a spis sa žalbom dostaviti na postupanje URŽ-u.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništavaju Rješenje broj: 32-04-7187-2/21 od 15.11.2021 godine i Rješenje broj: 32-04-7461-2/21 od 22.11 2021. godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:
- INEL-MED d.o.o. Mostar
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Fresnius Medical Care BH doo Sarajevo
- evidencija
- a/a